

Brancheforeningen for Genanvendelse af Organiske Restprodukter til Jordbrugsformål

www.genanvendbiomasse.dk

Referat af

Bestyrelsesmøde 03-2007

Byggecentrum, Hindsgavl Allé 2, 5500 Middelfart

Mandag den 17. september 2007, klokken 12.00

Tilstedeværende: Jens R. Schrøder, Henrik Frier, Bjarne Larsen, Peder A. Mathiesen, Morten Brøgger, Finn Andersen, Ole Hegelund, Karen Lübben (suppleant), Bente Munk, Sune Aagot, Jesper Luxhøi og Anders Bredmose (ref.)

Fraværende: Jørgen Henrik Bjerg Jørgensen (suppleant).

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
 2. Godkendelse af referat fra bestyrelsesmødet den 4. juni 2006 (Se bilag 1)
 3. Gennemgang af aktivitetsoversigt (se nedenfor)
 4. Kommunikation
 - a) Orientering fra KomStrat - gruppen
 - b) Orientering fra temadag om slam på Ferskvandscentret 5. sep. (ANB, *Se bilag 2*)
 5. Aktuelle sager
 - a) Spredning af spildevand i OSD-områder (Sune Aagot, *Se bilag 3*)
 - b) Standardvilkår for godkendelse af bl.a. lagre til slam m.v. (Sune Aagot, *Se bilag 4*)
 - c) Gødningsbekendtgørelsen 2007 – Høringsfrist 28. september 2007 (ANB, *Se bilag 5*)
 6. Eksport af organiske restprodukter (Jens R. Schrøder)
 7. Næste møde
 8. Eventuelt
-

Jens R. Schrøder bød de tilstedeværende, og specielt de to nye, velkommen. Ole Hegelund og Jesper Luxhøi præsenterede sig kort – ligesom de øvrige tilstedeværende præsenterede sig.

Ad 1. Godkendelse af dagsorden

Tilføjes et punkt (4) til gennemgang af foreningens økonomi. Dagsorden Godkendt

Ad 2. Godkendelse af referat fra bestyrelsesmødet den 4. juni 2007

JRS spurgte Bente Munk hvorvidt der var noget nyt omkring spørgsmålet om komposteret slam. Bente Munk svarede, at der endnu ikke var sket noget og at hun afventede udspillet til ny slambekendtgørelse og ville forsøge at få det indarbejdet i den nye bekendtgørelse.

Referat godkendt

Ad 3. Gennemgang af aktivitetsoversigt (se nedenfor)

Ad 4. Foreningens økonomi

Anders Bredmose gennemgik den økonomiske situation pt. med de aktuelle antal indmeldelser (et A- og et B-medlem).

Bente Munk bemærkede, at man næppe kunne kræve fuldt medlemskab for nogen for det resterende år.

Jens R. Schrøder konkluderede, at resultatet af dette var at foreningen mangler 50.000 næste år. Dette måtte man notere sig og tage med ind i næste års budget.

Ad 5. Kommunikation

a) Orientering fra KomStrat – gruppen

Finn Andersen fremlagde kommunikationsstrategien. Jesper Luxhøi foreslog at foreningen sammen med DBF og DL skriver en artikel om markforsøg. Der var opbakning hertil fra bestyrelsen.

Morten Brøgger bemærkede til forslaget, at det var godt der ikke er meget fokus på intern information. Der var nogen diskussion heraf i og Jens R. Schrøder konkluderede at KomStrat gruppen går tilbage og strammer op om strategien.

Bestyrelsen diskuterede endvidere det debatindlæg som Uffe Thorndahl over sommeren havde fået bragt i diverse lokalaviser samt artikel-serien omkring Ålborgs eksport af slam som endnu engang havde fundet vej til medierne (24 timer). Selvom sekretariatet desværre ikke havde fået reageret i tide på sommerens debatindlæg samt at sekretariatet indtil nu kun havde reageret ifht. 24-timer ved at tage kontakt til journalisten, var bestyrelsen enig om at man fortsat skulle holde øjnene åbne og opstod der en naturlig mulighed for at komme på banen med foreningens budskab skulle man benytte sig heraf.

b) Orientering fra temadag om slam på Ferskvandscentret 5. sep. (ANB, *Se bilag 2*)
Anders Bredmose orienterede og dagen.

Ad 6. Aktuelle sager

a) Spredning af spildevand i OSD-områder (Sune Aagot, *Se bilag 3*)

Sune orienterer om sagsforløbet. Jens R. Schrøder spurgte bestyrelsen hvorvidt man skulle vi handle som Brancheforening på spørgsmålet? Der var generel enighed herom, og efterfølgende en diskussion af hvorledes foreningen skulle reagere / agere.

Jens R. Schrøder konkluderede på diskussionen, at der skulle udfærdiges to breve. Et brev med klage til Miljøklagenævnet over afgørelsens manglende hjemmelsgrundlag og et til Miljøstyrelsen om at få lukket det hul der øjensynlig er i slambekendtgørelsen. Begge cc til Ålborg Kommune. Evt. opfordrer DAKOFA til at indsende lign. skrivelse.

b) Standardvilkår for godkendelse af bl.a. lagre til slam m.v. (Sune Aagot, *Se bilag 4*)

Sune orienterede og oplyste at han havde kritiseret, at foreningen ikke er blevet hørt – men ellers positiv dialog med vedkommende sagsbehandler. Dog uklart hvor vi står lige nu.

Der var en kort diskussion heraf. Ole Hegelund anførte, at organisk materiale muligvis ville være en bredere betegnelse det det også omfattede f.eks. flis. Morten Brøgger gjorde opmærksom på, at det under alle omstændigheder var vigtigt, at disse standardvilkår blev standart og ikke kom til at afspejle undtagelsen. Bjarne Larsen opfordrede til, at "klappe hesten" og få det undersøgt og bearbejdet ordentligt (evt. inviterer ud og se det).

Jens R. Schrøder konkluderede, at måtte optages som høringsberettiget og at var godt at der overhovedet kommer en vejledning (vilkår). Anders Bredmose skulle sørge for svar blev udarbejdet.

c) Gødningsbekendtgørelsen 2007 – Høringsfrist 28. september 2007 (ANB, *Se bilag 5*)

Anders Bredmose orienterede. De af foreningens berørte virksomheder anførte, at de ikke havde nogen bemærkninger.

Ad 7. Eksport af organiske restprodukter (Jens R. Schrøder)

Jens R. Schrøder kom med følgende oplæg til diskussion;

A-slam til landbrugsjord

B-slam til landbrugsjord

C-slam til landbrugsjord

A-, B- og C-slam til forbrænding.

Jens R. Schrøder foreslog, at foreningens holdning må være på linie med Miljøstyrelsens - dvs. hvis Miljøstyrelsen ok til eksport til nyttiggørelse, er det vel ok? Heri var Henrik Frier enig, i hvert fald så vidt angik eksport til EU lande.

Ole Hegelund bemærkede, for så vidt angår eksport til forbrænding, at det ville være nyttigt såfremt foreningen havde en fælles holdning til tørstofprocenten. Ole Hegeælund

forslog, at foreningen eventuelt kunne udarbejde et miljøregnestykke på hvad det koster at tørre slammet tilstrækkeligt? Bjarne Larsen tilføjede, at det i det hele taget kunne være værdifuldt, at regne på hvor afgørende afgiften er – ville det overhovedet have en betydning hvis man fjerner afgiften? Ole Hegelund sagde han ville forsøge at frembringe et sådan regnestykke.

Jens R. Schrøder konkludere, at foreningens politik og holdning således må være at præge politikken og harmoniseringen på EU plan af eksport reglerne.

Ad 8 Næste møde

Fredag den 2. november 2007 kl. 10.00 hos KomTek.

Ad 9 Eventuelt

[intet]

Aktivitetsoversigt

1. Revision af slambekendtgørelse
2. Markforsøg
3. Hvidbog
4. Netværkssamarbejde
5. Rekrutteringsstrategi
6. Etablering af samarbejde med Dansk Landbrugs konsulentdel
7. Etablering af landsdækkende slam-kvalitetsanalyse projekt
8. Implementering af Miljøansvarsdirektiv

<p>30.11.06 Anders Bredmose orienterede om status på revisionen. Den 25. september blev der afholdt møde i Miljøstyrelsen omkring deres udspil til ny Slambekendtgørelse. På mødet – som havde været godt og meget informativt – deltog, Bjarne Larsen, Peder A. Mathiesen, Sune Aagot og Anders Bredmose.</p> <p>Desværre havde Miljøstyrelsen efterfølgende meddelt at det grundet sygdom samt mangel på ressourcer, ikke ville være muligt at gennemføre revisionen indenfor den planlagte deadline (1. januar 2007). Derfor har Miljøstyrelsen besluttet blot at lave den nuværende bekendtgørelse om til hvad de kalder "en ren kommunalreformbekendtgørelse" – dvs. de har ændret de nødvendige kompetenceforhold f.eks. "amt" til "kommune".</p> <p>Ifølge Miljøstyrelsen ville det igangsatte arbejde med revisionen af slambekendtgørelsen dog fortsætte, og den ny udgave ville komme i høring i starten af det nye år.</p> <p>Bestyrelsen besluttede at der skulle sendes et officielt brev adresseret til "Miljøstyrelsen", hvoraf det fremgik at foreningen anså revisionen som en opgave som styrelsen skal prioritere meget højt i det nye år.</p> <hr/> <p>15.03.07 Anders Bredmose fremlægger status på arbejdet med den nye bekendtgørelse;</p> <ul style="list-style-type: none">○ Styrelsen arbejder p.t. på de juridiske aspekter i bio-aske bekendtgørelsen og regner herefter med at disse kan overføres til slambekendtgørelsen.○ Det meste regel arbejde ligger stille p.t. lidt underdrejet i styrelsen idet MAD tager al energi○ Miljøstyrelsen satser på en høringsprocedure i maj måned (fristen vil som normalt være på 3-4 uger). <p>Anders Bredmose udtaler med baggrund i denne gennemgang, at man kan betvivle hvorvidt bekendtgørelsesarbejdet vil være afsluttet og gennemført på denne side af sommerferien.</p> <p>Sune Aagot spurgte om der ville komme en vejledning denne gang, hvortil Anders Bredmose svarede det regnede han bestemt med.</p> <hr/> <p>04.06.07 Anders Bredmose gennemgik status for arbejdet med revisionen af Slam-bekendtgørelsen. Ifølge Miljøstyrelsen bliver der arbejdet på højtryk, men styrelsen bliver hele tiden lagt ned af § 20-spørgsmål fra Miljø- og planlægningsudvalget. Disse er ofte foranlediget af Krüger A/S. Den realistiske tidshorisont er ifølge Miljøstyrelsen at bekendtgørelsen kommer i høring efter sommerferien.</p> <hr/>	<p>1. HF / BL / ANB (Slambek.)</p>
--	--

<p>17.09.07 Anders Bredmose redegjorde for status. Ifølge Miljøstyrelsen forventes bekendtgørelsen at komme i høring medio oktober. Jens R. Schrøder spurgte om dette var realistisk? Anders Bredmose svarede sandsynligvis.</p>	
<p>30.11.06 Bjarne Larsen fremlagde foreningens arbejde herimod etablering af markforsøg. Han og Morten Brøgger havde holdt møde med KVL (Lars Stoumann og Jakob Magid), hvor de var blevet enige om at Bjarne Larsen skulle udforme en målsætning og strategi for forsøget, mens Morten Brøgger herefter skulle udforme officielt brev til KVLs ledelse. Herefter gennemgik Bjarne Larsen sit udkast til målsætning og strategi (se vedlagt, bilag 1).</p> <p>Lars Stoumann bemærkede til fremlæggelsen, at han var meget positiv overfor oplægget, og fortalte at KVL i 2002 havde etableret et fastliggende forsøg - <i>CRUCIAL markforsøget</i> - med affaldsbiomasse (spildevandsslam, komposteret / bioforgasset husholdningsaffald og human urin). Forsøget blev udført på KVLs forsøgsgård Højbakkegård i Taastrup, mark nr. 46. Lars Stoumann præsenterede forsøget og økonomien bag i detaljer (se vedlagt, bilag 2).</p> <p>Konklusionen på præsentationen var, at forsøget meget langt hen af vejen opfyldte de af Bjarne Larsen opstillede målsætninger (f.eks. så lang tid som muligt, KVL står som videnskabelig garant for forsøget og der var allerede etableret et prøve arkiv) (se vedlagt, bilag 3). Herudover tilføjede Lars Stoumann muligheden for udvidelse af forsøgsarealet, således at andre organiske restprodukter kunne tilføjes forsøget, og endeligt at der pr. 1. januar 2007 starter en Ph.d.-studerende på jordkvaliteten i forsøget (projekt beskrivelsen vedlagt, bilag 4). Endelig fremgik det at præsentationen, at som det forelå, havde KVL behov for ekstern finansiering i størrelsesordenen 100.000,00 kr.</p> <p>Bjarne Larsen pointerede, at han, da han udformede sit oplæg til målsætning og strategi for forsøget, ikke kendte til projektet.</p> <p>Henrik Frier påpegede, at en nuance forskel mellem de to forsøgsprojekter var det styrende "råd" som fremgik af Bjarne Larsens oplæg. Hertil svarede Lars Stoumann, at han havde beskrevet forsøget som det havde kørt indtil nu, men at han - og KVL - var åbne overfor forslag til anden styreform.</p> <p>Jens R. Schrøder forhørte sig om den hidtidige finansiering af projektet. Lars Stoumann svarede, at projektet i 2002 var startet op sammen med Dansk Jordbrugsforskning, men med en bevilling der kun rakte til 2006, herefter er der kun KVL's basisbevilling til at betale, hvilket ikke er muligt for så vidt angår den fortsatte drift af forsøget.</p> <p>Bestyrelsen konkluderede, at KVL havde præsenteret et dybt professionelt forsøg, og at der ikke var nogen tvivl om at vi var på bølgelængde og havde en fælles interesse i at bevare og forsætte forsøget i en fuld eller reduceret skala. Det ville dog næppe være muligt for BJORJ at stå for restfinansieringen, idet foreningen alene realistisk ville kunne forpligtige sig for 30 - 40.000,00 per år. BJORJ kunne og ville dog fortsat arbejde for at, gennem partnerskab med andre foreninger og institutioner, at fremskaffe en større del af restfinansieringen. Omkring dette spurgte Bjarne Larsen specifik hvorvidt dette var et projekt som Dansk Landbrug ville støtte. Hertil svarede Erik Jørgensen, at efter hans mening burde dette forelægges centerledelsen i Landscentret i Skejby. Således, omkring finansieringen, konkluderede Jens R. Schrøder, at Lars Stoumann skulle gå til ledelsen i KVL og bede dem om at komme med et udspil - dette skulle indeholde 2 alternativer; et hvor BJORJ deltager med et bidrag på 30 - 40.000 og et hvor BJORJ gennem partnerskab med andre foreninger og institutioner dækker restfinansieringen. Lars Stoumann understregede, at det var meget vigtigt foreningen som det første sendte et officielt brev til KVLs ledelse og tilkendegav stor interesse for forsøget og samarbejde om den fortsatte bevarelse og drift af forsøget. Herefter ville KVL komme med et udspil, på hvilket grundlag en beslutning kunne træffes.</p> <hr/> <p>Jens R. Schrøder bad med henblik på diskussionen på seneste bestyrelsesmøde Anders Bredmose om at udforme udkast til skrivelse til ledelsen på det Det Biovidenskabelige Fakultet (tidl. KVL) - hvorefter bestyrelsen kommer ind med kommentarer på det.</p> <p>Bjarne Larsen opfordrede Henning Jørgensen til at tage det med hjem til Renosam. Jens R. Schrøder fremlagde forsøget og omkostninger for Henning Jørgensen Sidstnævnte oplyste, at Renosam har en udviklings og innovationsfond hvor han ville opfordre foreningen til at søge om støtte i. Det blev</p>	<p>2. MB / BL (Markforsøg)</p>

<p>aftalt at Henning Jørgensen skulle give de nødvendige oplysninger til sekretariatet med henblik på hvilke oplysninger der er brug for til udfærdigelse af en sådan ansøgning.</p> <p>Per Haudsted Petersen opfordrede til at søge at inddrage Arla i projektet.</p> <p>Jens R. Schrøder konkluderede punktet og udtalte, at det er vigtigt at vise Det Biovidenskabelige Fakultet der er nogen herude i erhvervslivet som har brug for de data.</p> <hr/> <p>04.06.07 Anders Bredmose gennemgik status for arbejdet. Det Biovidenskabelige Fakultet var blevet kontaktet officielt, og man forventede nu Lars Stoumann / Jakob Magid som skulle forsøge at arrangere et møde med Leif Knudsen, Chefkonsulent Planteproduktion, Landscentret. I den forbindelse redegjorde Jens R. Schrøder for den interesse som Dansk Landbrug ved Henrik Høegh havde givet udtryk for ved foreningens generalforsamling i april – et samarbejde om forsøget med Dansk Landbrug ville yderligere være med til at styrke forsøgets legitimitet.</p> <p>Morten Brøgger spurgte, hvorvidt der kunne være et problem i hvem af foreningens medlemmer som måtte ville have sine produkter liggende. Herudover udtalte Morten Brøgger, at mens der var en generel, almen interesse omkring spildevandsslam, var det endnu ikke blevet besluttet om dette tillige gør sig gældende for kompost og / eller dagrenovation. Hertil svarede Peder A. Mathiesen, at "clearede" forsøget slam – ville de øvrige nævnte produkter blive clearet i samme forbindelse.</p> <hr/> <p>17.09.07 Jesper Luxhøi oplyste at det ifølge deres driftsfolk var mulig at dele forsøget op i en konventionel og økologisk del. Peder A. Mathiesen redegjorde for mødet mellem DBF, DL og BJORJ – som efter hans mening havde været meget positivt. Jens R. Schrøder om man således nu blot ventede på et udspil fra DL, hvortil Jesper Luxhøi svarede bekræftende. Ifølge Jesper Luxhøi stod tilbuddet fra DL stadig ved magt, og han ville forsøge at følge op på det. Bjarne Larsen spurgte hvorvidt det var muligt, individuelt at købe "tilkøbsparceller" i forsøget. Hertil svarede Jesper Luxhøi, at det var det så vidt han var orienteret.</p>	
<p>30.11.06 Lars Stoumann præsenterede Hvidbogen, idet han bemærkede at efter foreningens ønske var afsnittene om "sundhed" og "vand" prioriteret over afsnittene om "jordens frugtbarhed" og "emission".</p> <p>Lars Stoumann pointerede, at det med et sådan værk var vigtigt at vedligeholde det, for at sikre bogens videnskabelige niveau. Jens R. Schrøder spurgte hvad tidshorizonten i givet fald ville være på en sådan vedligeholdelse, hvortil Lars Stoumann svarede, at udgangspunktet var at bogen skulle gennemgå en vedligeholdelse om ca. 1 års tid – og at foreningen i den forbindelse skulle overveje om man løbende ønskede en person til at overvåge eventuelle videnskabelige fremskridt.</p> <p>Omkring det indholdsmæssige i bogen ønskede Jens R. Schrøder en note tilføjet på side 8, som tydelig angav måleperiode. Per Haudsted Petersen bemærkede at ordet "slam" var brugt gennemgående i bogens første del, og bad derfor KVL om at præcisere i teksten hvorvidt der var tale om slam, komposteret eller bioforgasset slam. Simon Ingvertsen svarede at han ville foretage de nødvendige rettelser, og Lars Stoumann tilføjede at et enkelt af afsnittene skulle revideres lidt. KVL ville aflevere det endelige produkt til sekretariatet i løbet af en uges tid.</p> <p>Bestyrelsen var enig om, at bogen var udtryk for et rigtig solidt arbejde, og takkede Simon Ingvertsen, Jakob Magid og Lars Stoumann for et godt stykke arbejde. Når den endelige udgave forelå sekretariatet, pålagde bestyrelsen dette at tilsende samtlige medlemmer et eksemplar, og lægge den op på hjemmesiden. Der skulle udformes en "pressemeldelse" som skulle tilsendes til kontakter, samarbejdspartner m.v., med oplysning om bogens tilgængelighed på hjemmesiden. Endelig skulle samme materiale sendes til fagpressen.</p> <p>Det samme skulle ske med den tidligere udformede LCA rapport.</p> <hr/>	<p>3.</p> <p><i>JRS / ANB</i></p> <p><i>(hvidbog)</i></p>

<p>15.03.07 Anders Bredmose redegør for hvorledes bogen er blevet distribueret til medlemmerne samt via hjemmesiden.</p> <p>Sune Aagot bad om at få undersøgt om, og i hvilket omfang, foreningen eventuelt kan bruge Ph.d.-afhandling fra John Jensen – Anders Bredmose svarede, at han havde forsøgt at få dette klarlagt men det var endnu ikke endeligt afklaret, men lovede at fortsætte med at undersøge.</p> <p>Helge Laybourn anbefalede Europæisk Miljøagentur på Kgs. Nytorv og/eller Nordisk Råd med hensyn til opdatering af foreningens vidensdatabase.</p> <hr/> <p>04.06.07 Anders Bredmose fortalte, at i overensstemmelse med beslutningen på generalforsamlingen 2007, var "ikke-initiativtagerne" i forbindelse med kontingentopkrævningen blevet gjort opmærksom på muligheden for at bidrage til hvidbogen og ikke mindst dets vedligehold.</p> <p>Bestyrelsen var enige om at dette var ikke direkte nok, og det blev vedtaget at sekretariatet sendte et pænt brev samt giro-kort på 8.000,00 ud til de øvrige.</p> <hr/> <p>17.09.07 Anders Bredmose redegjorde for status, og for de indkomne betalinger. Karen Lübben spurgte hvorvidt der ville komme sådan opfordring til betaling hvert år. Hertil svarede Jens R. Schrøder, at han betragtede det – foreløbigt – som en enegangs foreteelse.</p>	
<p>30.11.06 Anders Bredmose beklagede indledningsvist, at han først i sidste uge havde fået indkaldt Charlotte Thy (Danish Crown) til bestyrelsesmødet, og tilsendt denne udkastet til hvidbogen. Anders Bredmose ville i den nærmeste fremtid søge kontakt til Charlotte.</p> <p>Herudover blev møderne med de forskellige samarbejdsparter gennemgået;</p> <p><i>DAKOFA</i> Peder A. Mathiesen og Anders Bredmose havde deltaget i mødet, som havde været godt og der var blevet aftalt at der i videst muligt omfang skulle ske udveksling af viden og relevante høringssvar.</p> <p><i>DI</i> Morten Brøgger og Anders Bredmose havde deltaget, aftalt at der skulle samarbejdes i forbindelse med eventuelle høringssvar. <i>DI</i> generelt positive dog uden at de havde mange medlemmer, som var direkte berørt af området.</p> <p><i>Danmarks Naturfredningsforening</i> Morten Brøgger og Anders Bredmose havde deltaget i Affaldsudvalgets møde. Udvalget var meget interesseret i foreningens arbejde, og der var skabt en god kontakt til udvalgets sekretariat. God mulighed for fremtidigt samarbejde.</p> <p><i>Dansk Landbrug</i> Jens R. Schrøder, Henrik Frier og Anders Bredmose havde deltaget. Et rigtig godt møde hvor foreningen havde fået lov til at fremkomme med sine synspunkter. Der var blevet knyttet et tættere bånd, som allerede havde resulteret i at Dansk Landbrug var repræsenteret på dette bestyrelsesmøde ved Erik Jørgensen. På mødet var blevet diskuteret muligheden for adgang til Dansk Landbrugs konsulentdel samt en gennemførelse af analyse af slamkvaliteten i Danmark generelt (se punkt 6 og 7).</p> <p><i>Renosam</i> Henrik Frier og Anders Bredmose havde deltaget, og det blev aftalt høj grad at vidensdeling – ikke mindst fordi Renosam i august havde besluttet at overlade området til Brancheforeningen for Genanvendelse af Organiske Restprodukter til Jordbrugsformål, da de ikke havde ressourcer til at dække området og da der var tale om medlemssammenfald i nogen grad. Renosam havde givet foreningen en kontakt person i KL til fremtidig brug.</p> <p>I fremtiden er der aftalt møde med DANVA den 12. december, hvorefter foreningen i det nye år vil tage fat på de resterende kontakter.</p> <p>Jens R. Schrøder foreslog at medlemmerne skulle opfordres til at indsende mail-adresser på deres kontakter, til brug for en (månedlig) nyhedsmail. Hertil bemærkede Per Haugsted Petersen, at Videnscenter for Affald var oplagt.</p>	<p>4.</p> <p><i>JSR / ANB</i></p> <p><i>(Netværk)</i></p>

<p>15.03.07 Jens R. Schrøder gennemgik mødet med DANVA. Af mødet og de efterfølgende udmeldinger fra DANVA kunne spores en positiv udvikling i denne forenings holdninger til genanvendelse af organiske restprodukter til jordbrugsformål. BGORJ ser frem til at fortsætte og udbygge samarbejdet.</p> <hr/> <p>04.06.07 Jens R. Schrøder udtalte, at han så grundlæggende forskelle mellem BGORJ og Miljøteknisk Brancheforening til at der kunne indledes et egentligt samarbejde, men at foreningen godt kunne tage en snak med dem. Anders Bredmose skulle forinden dette tage et lidt nærmere kig på Miljøteknisk Brancheforening.</p> <p>Med hensyn til ARLA mente Jens R. Schrøder at tiden nu var inde til, at foreningen forsøgte at få en pejling om ARLA er interesseret i et dialogmøde - Anders Bredmose skulle forsøge gennem sin placering i Landbrugsraadet at arbejde sig ind på dem.</p> <hr/> <p>17.09.07 Bestyrelsen diskuterede situationen omkring DANVAs forestående foretræde for Folketingets Skatteudvalg. Jens R. Schrøder konkluderede på diskussionen, at det ikke pt. var sandsynligt at opnå konsensus med DANVA på spørgsmålet. Derfor måtte foreningen første undersøge situationen og derefter evt. selv bede om foretræde for Skatteudvalget for at forelægge foreningens syn på den nuværende affaldsaffgifts-struktur. .</p>	
<p>30.11.06 Anders Bredmose omdelte fremstillede brochurer omkring foreningen til de tilstedeværende, således de kunne uddeles til eventuelt interesserede parter. Alle kan kontakte sekretariatet for at få tilsendt flere brochure! Anders Bredmose oplyste, at foreningen siden sidst havde fået et nyt B-medlem i Lemvig Biogasanlæg. Herudover havde der været tilsendt materiale til Haderslev Forsyning uden dette dog endnu havde udmøntet sig i et medlemskab. Endelig havde Anders Bredmose forsøgt at kontakte Gemidan A/S, men direktøren havde været bortrejst i gennem længere tid. Der ville dog igen snarest muligt blive forsøgt at opnå kontakt.</p> <p>Generelt har foreningen brug for en medlems tilgang, og aktuelt blev det besluttet at medlemmer som melder sig ind i den resterende del af året, ikke vil blive afkrævet kontingent for 2006 - men kun for 2007.</p> <p>Jens R. Schrøder spurgte hvorvidt det var muligt at tiltrække nogen primær landmænd som medlemmer, idet dette ville styrke foreningens profil. Bestyrelsen var enig om, at dette ikke umiddelbart var sandsynligt, men at der i videst muligt omfang skulle arbejdes på dette.</p> <p>Per Haugsted Petersen foreslog affaldsselskaberne som mulige medlemmer, og bestyrelsen var enig om at der skulle arbejdes på dette.</p> <p>Bestyrelsen var enig om at medlemmerne, så vidt mulig, skulle promovere foreningen gennem mund til mund metoden, med orientering til sekretariatet herom.</p> <hr/> <p>15.03.07 [Se punkt 4. arbejdsprogram 2007 samt punkt 9. foreningens økonomi]</p> <hr/> <p>04.06.07 Anders Bredmose fremlagde den med dagsordenen udsendte strategi. Jens R. Schrøder udtalte, at man kunne frygte at kommunerne slet ikke kendte til BGORJs eksistens. Finn Andersen sagde supplerede, at, efter hans mening, var tidspunktet det helt rigtige og at det også var vigtigt at få fat i de sammenlagte kommuner- og Morten Brøgger, at han troede på at strategien var den helt rigtige. Det var ligeledes vigtigt, at kende kommunernes holdning, tilføjede Henrik Frier.</p> <p>Jens R. Schrøder bemærkede, at man burde starte med de kommuner som allerede bruger</p>	<p>5. <i>JRS / ANB</i> <i>(Rekrut.)</i></p>

<p>landbrugsløsningen. Morten Brøgger sagde, at hvert bestyrelsesmedlem skulle sende Anders Bredmose en mail med kontaktoplysninger på 1-2 kommuner og 3 linier hvorfor denne kommune er den rigtige at kontakte. Jens R. Schrøder konkluderede, at dette var en glimrende strategi som skulle have første prioritet indtil sommerferien. På næste møde kunne man således kalibrerer på strategien, såfremt der var behov for dette.</p> <hr/> <p>17.09.07 Generelt ville alle bestyrelsesmedlemmer oplyse sekretariatet om mulige nye medlemmer. Konkret ville Bjarne Larsen og Bente Munk snarest sende liste på mulige medlemmer.</p>	
<p>30.11.06 Jens R. Schrøder oplyste at det på mødet med Dansk Landbrug, havde været diskuteret at knytte et tættere bånd til deres konsulentdel – ikke mindst for at få etableret kontakten direkte til landmanden. Jens R. Schrøder spurgte Erik Jørgensen om muligheden for at få en mailingliste. Hertil svarede Erik Jørgensen at Dansk Landbrug af principielle grunde ikke udleverede den slags lister – men at han gerne ville nævne foreningen i næste nyhedsbrev samt videregive linket til foreningens hjemmeside.</p> <hr/> <p>15.03.07 Jens R. Schrøder konkluderede på baggrund af informationerne fra sidste bestyrelsesmøde fra Dansk Landbrug, at det var vigtigt for en etablering af samarbejde at der blev optaget kontakt direkte til planteavlskonsulenterne. For herigennem at gøre dem opmærksomme på foreningen og vores hjemmeside. I den forbindelse gjorde Sune Aagot opmærksom på planteavlskongres som foregår i januar – bestyrelsen var enig om vi skal forsøge at få fat i deltagerlisten, med henblik på direkte kontrakt.</p> <hr/> <p>04.06.07 Det blev aftalt at Peder A. Mathiesen skulle sende navnene på nogle konsulenter, og at Jens R. Schrøder og Anders Bredmose herefter skulle formulere et brev og sende det til dem.</p> <hr/> <p>17.09.07 Er i gang – intet nyt..</p>	<p>6.</p> <p><i>Samarbejde med Dansk Landbrugs konsulentdel (JSR, HF)</i></p>
<p>30.11.06 Jens R. Schrøder orienterede om, at Henrik Høegh på mødet med Dansk Landbrug havde givet udtryk for et ønske om at få kortlagt den generelle slamkvalitet i Danmark. En sådan kortlægning ville, fortsatte Jens R. Schrøder, efter hans mening anskueliggøre et dilemma eller paradoks for Miljøstyrelsen i det konklusionen måtte være, at mens der stadig blev udbragt mindre og mindre slam på landbrugsjord, så blev kvaliteten til stadighed bedre og bedre.</p> <p>Bestyrelsen diskuterede dette, og kom frem til at mens det principalt og i sidste ende måtte påhvile Miljøstyrelsen, at gennemføre et sådan analyse, så kunne foreningen – gennem assistance fra Thomas M. Schmidt og Sune Aagot (HedeDanmark) – være muligt at kortlægge kvaliteten af den slam som bliver kørt ud på landbrugsjord, og derigennem opstille en tese om at eftersom kvaliteten af denne slam til stadighed bliver forbedret, bliver den generelle slam kvalitet også bedre. Erik Jørgensen sagde supplerende, at når vi trods alt taler om et så begrænset areal, så er det ikke sikkert at der er behov for en grundig landsdækkende analyse af alt slam foretaget af Miljøstyrelsen. ’</p> <hr/> <p>15.03.07 Jens R. Schrøder spurgte Sune Aagot hvorvidt det var muligt for ham at lave et overslag over det danske marked – hvad bruges der og kvaliteten? Bjarne Larsen tilføjede hertil, at det undersøgelsen måske udvides til hvad der bliver komposteret, brændt og på udbragt på landbrugsjord? Sune Aagot konkluderede, at han og Bjarne Larsen ville udarbejde et sådan overslag.</p> <hr/> <p>04.06.07 Jens R. Schrøder ville bede Sune Aagot om at lave en sådan undersøgelse, og Bjarne Larsen tilføjede at han gerne ville byde ind på Sunes udkast.</p> <hr/> <p>17.09.07. Sune Aagot oplyste at han var i gang – men at man efter hans mening meget let kunne få et overblik over mængden der kommer på landbrugsjord ved at lave en hurtig bordrunde. Mht. mængden A-, B- og C-slam kunne man</p>	<p>7.</p> <p><i>Landsdæk. kvalitets – analyse af slam kvaliteten</i></p>

<p>eventuel spørge ECO-net, tilføjede Bjarne Larsen.</p>	
<p>30.11.06 Anders Bredmose gennemgik direktivet – idet der blev lagt vægt på det forhold, at ifølge forslaget til implementering er der lagt op til et absolut og ubetinget ansvar for producenten i sidste ende. Der var i bestyrelsen bred enighed om, at ansvaret for udviklingsskader (dvs. skader som følge af emission eller aktivitet som på emissions/aktivitetstidspunktet ikke med den tilgængelige tekniske eller videnskabelige viden blev anset for at kunne forårsage miljøskade, jf. art 8, stk. 4, litra b) var ekstrem uheldigt. Ikke alene virkede dette unødigt hårdt i forhold til lignende bestemmelser i øvrige love (f.eks. produkt, men især det forhold at det sendte et MEGET uheldigt politisk signal om ansvarsfraskrivelse for det offentlige. Dette kunne meget vel føre til, at producenter af slam ville søge andre bortskaffelsesmetoder (brænde det).</p> <p>Området er et meget gennemreguleret område i forvejen (slambekendtgørelsen) og som sådan burde staten tage sin del af "ansvaret". Endvidere er der ikke tale om en egentlig produktion, idet slammet altid vil være der – det er således kun et spørgsmål om incitament til oprensning og bortskaffelse. Som Miljøstyrelsens erklærede mål ser den 50 % af alt slam genanvendt til jordbrugsformål – et mål som synes vanskeligt at nå, gennemføres den forslående lovgivning.</p> <p>Bestyrelsen var enig om at pålægge sekretariatet at udfærdige hørings svar – gerne gennem samarbejde med øvrige foreninger – men også at søge at påvirke den politiske beslutningsproces. Konkret foreslog Erik Jørgensen, at foreningen sendte – efter indsendelse af hørings svaret – et brev til Direktøren for miljøstyrelsen.</p>	<p>8.</p> <p><i>Implementeringen af Miljøansvars direktivet</i></p>
<p>15.03.07 ANB fremlagde udviklingen omkring MAD (se notat til dagsordenen af 15. marts 2007).</p> <p>Bestyrelsen var glad for foreningens hidtidige indsats på området, og begejstrede for den gode kontakt til Miljøstyrelsen.</p> <p>Jens R. Schrøder spurgte bestyrelsen hvorvidt der skulle rykkes på Eyvin Vesselbo? Anders Bredmose kunne berette efter samtale med Miljøstyrelsen, at Vesselbo stort set i sine bemærkninger ved fremlæggelsen af lovforslagene havde gentaget miljøministerens argumenter. Bestyrelsen tog dette til efterretning, og besluttede foreløbigt ikke at gøre nogen særlig indsats i forhold til Vesselbo.</p> <p>Jens R. Schrøder sadge konkluderende, at Anders Bredmose skulle udfærdige et brev til de politiske ordførere – at man fortsat ville holde øje med Vesselbo – og at foreningen evt. skulle bede om foretræde for Miljø- og Planudvalget.</p>	
<p>04.06.07 Anders Bredmose orienterede om forløbet. Miljøministeren havde trukket sit forslag tilbage, og det forventes at et nyt ville blive udsendt efter sommerferien. Efter Miljøstyrelsens udsagn ville det nye forslag ikke indeholde nye materielle regler, idet man anså principperne i forslaget for at være på plads. Derimod ville det formodentlig indeholde en regelforenkling, og en opstramning på de enkelte bestemmelser – således at regelværket skulle være lettere administrerbart for myndighederne.</p> <p>Anders Bredmose lovede at holde bestyrelsen orienteret, så snart der forelå nyt på området.</p>	
<p>17.09.07 Intet nyt – afventer stadig høringsudspil fra Miljøstyrelsen. Udspil forventes i oktober m. høringsfrist ultimo november.</p>	